

**ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ**  
(Το έντυπο αποστέλλεται στην ΕΥΔ ΕΠ ΨΣ)

Κωδ ΟΠΣ (MIS)	<b>304179</b>
Πράξη	<b>ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΣΥΓΧΡΟΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗΣ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ</b>
Υποέργο 1	Υπηρεσία Δημιουργίας & Εμπλουτισμού Ιδρυματικού Αποθετηρίου-Ψηφιακής Βιβλιοθήκης Πανεπιστημίου Θεσσαλίας
Διάρκεια Διαβούλευσης	Από 5/10/2012 Έως 21/10/2012
Φορέας (Αναθέτουσα Αρχή)	ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΡΕΥΝΩΝ - ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
Όνοματεπώνυμο Υπεύθυνου Επικοινωνίας για την Πράξη (όπως αναγράφεται στο εγκεκριμένο ΤΔΠ)	Ιωάννης Κλαψόπουλος
Τηλέφωνο	24210 06338
e-mail	clib@uth.gr
Ηλεκτρονική Διεύθυνση διαβούλευσης (φορέα)	<a href="http://ee.uth.gr/index.php?option=com_remository&amp;Itemid=145&amp;func=fileinfo&amp;id=157">http://ee.uth.gr/index.php?option=com_remository&amp;Itemid=145&amp;func=fileinfo&amp;id=157</a>

Αναφορικά με τη δημόσια διαβούλευση των ως άνω υποέργων συμμετείχαν 3 εταιρείες/οργανισμοί

Τα σχόλια που ελήφθησαν τηρούνται στο φάκελο της πράξης, και επεξεργάστηκαν από τον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Ερευνών του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας

Συνημμένα.

- 1) Πίνακας Αποτελεσμάτων Δημόσιας Διαβούλευσης

**ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ**

A/A	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη :		Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλων (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
1.	Η χρονική διάρκεια υλοποίησης του λογισμικού, συμπίπτει ουσιαστικό μέρος της προμήθειας και μάλιστα αυτού του μέρους που χτίζει τον κορμό του όλου έργου. Η απαίτηση του να υλοποιηθεί το πλήρες σύστημα σε 4 μήνες στερεί ενδεχομένως σε έναν τεχνολογικά και επιστημονικά ισχυρό ανάδοχο τη δυνατότητα να προσφέρει πρόσθετες ή/και προηγμένες υπηρεσίες και να διαφοροποιηθεί από το "έτοιμο". Θα μπορούσε, κατά τη γνώμη μας πάντα, να γίνει επέκταση της περιόδου υλοποίησης με τμηματικές	ΝΑΙ	X	Έγινε επέκταση της Φάσης 4 μέχρι το M10 και συμπληρώθηκε διευκρινιστικό κείμενο στην παρ. Α.3.16 (Φάση 2 και Φάση 4) και στην παράγραφο Α4.3. Ο ανάδοχος έχει τη δυνατότητα να αναπτύξει περαιτέρω το λογισμικό του συστήματος ΙΑ-ΨΒ στα πλαίσια της Πιλοτικής και της Παραγωγικής λειτουργίας του συστήματος.	<b>Communication and Information Technologies Experts A.E. (CITE)</b>
		ΟΧΙ			



	<p>παραδόσεις (βασικές / δευτερεύουσες / προηγμένες λειτουργίες) οι οποίες θα επιτρέψουν από τη μία πλευρά την λειτουργία του αποθετηρίου σχετικά νωρίς και όπως προβλέπει το πλάνο του ιδρύματος, θα δώσει όμως στον κάθε υποψήφιο τη δυνατότητα να προσφέρει περισσότερη λειτουργικότητα σε επόμενες φάσεις. Θα μπορούσε ο φορέας να ζητήσει ρητά τη βασική λειτουργικότητα εναπόθεσης στο M4 και να δώσει στον κάθε υποψήφιο τη δυνατότητα να αναπτύξει το χρονοδιάγραμμά του με σαφήνεια μέχρι το μήνα 12 με 1 ή δύο ενδιάμεσες παραδόσεις. (Γενική παρατήρηση)</p>				
2.	<p>Θεωρούμε ότι θα μπορούσε ενδεχομένως ο φορέας, κατά την κρίση του, να απαιτήσει ρητά ελάχιστο ανθρωποέργο για κάποιες υπηρεσίες, ανά κατηγορία υπηρεσιών και προσωπικού (μχ Senior Software Engineer, Consultant, Βιβλιοθηκονόμος κλπ), ώστε να βεβαιωθεί ότι θα πάρει την απαραίτητη ποιότητα των υπηρεσιών αυτών. Ο προσφέρων θα πρέπει να καλύψει και τον ανθρωποχρόνο και το αντίστοιχο επίπεδο προσωπικού. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η μελέτη εφαρμογής η οποία θα πρέπει να φέρει τον προσφέροντα σε επαφή με το φορέα, το περιεχόμενο και το υλικό λειτουργίας και δεν μπορεί να εκτελεστεί με 0.25Α/Μ. (Γενική παρατήρηση)</p>	<p>ΝΑΙ</p>			
		<p>ΟΧΙ</p>	<p>X</p>	<p>Στην υποπαράγραφο 3 της παρ. Β2.6.2 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) περιγράφεται αναλυτικότερα η ελάχιστη σύνθεση της ομάδας έργου του αναδόχου, ενώ για ορισμένες υπηρεσίες και άτομα της ομάδας έργου (<i>υπεύθυνος έργου, υπεύθυνος εργασιών πληροφορικής, συντονιστής βιβλιοθηκονομικών εργασιών, εργασίες ψηφιοποίησης στις εγκαταστάσεις της ΒΠΘ στις πόλεις της Λάρισας και των Τρικάλων, συντήρηση και ψηφιοποίηση φωτογραφικού υλικού της ειδικής συλλογής του Κίτσου Μακρή</i>) η διακήρυξη στην τρέχουσα μορφή της ήδη απαιτεί ελάχιστο χρόνο ανθρωποέργου και δεν χρειάζεται επιπλέον περιορισμός, καθώς περιγράφονται με ακριβή ποσοτικό τρόπο σε όλη τη διακήρυξη (μέρη Α, Β και Γ) οι απαιτούμενες εργασίες ψηφιοποίησης (αριθμός τεκμηρίων), καθώς και οι άλλες απαιτούμενες από τον ανάδοχο εργασίες υλοποίησης του ΦΑ. Όσον αφορά τη μελέτη εφαρμογής στην παρ. Α3.16 (Χρονοδιάγραμμα και Φάσεις Διαγωνισμού) προβλέπεται ο ικανός χρόνος του ενός ημερολογιακού μήνα για την υλοποίησή της, και κατά συνέπεια ο ανάδοχος μπορεί να διαθέσει τουλάχιστον ένα (1) ανθρωπομήνα (<i>ή περισσότερους ανάλογα με τους ανθρώπινους πόρους που θα χρησιμοποιήσει</i>) και όχι 0,25 Α/Μ που αναφέρεται στο σχόλιο.</p>	<p><b>Communication and Information Technologies Experts A.E. (CITE)</b></p>

3.	Το αίτημα παροχής "υπηρεσίας debugging από την πλατφόρμα που θα αναπτυχθεί" μάλλον αφορά σε φραστικό λάθος. Επαναλαμβάνεται και σε άλλα bullets της παραγράφου. Βέβαια είναι προφανής η πρόθεση του φορέα (A2.1 Αντικείμενο Διαγωνισμού σελ. 15)	ΝΑΙ	X	Έγιναν οι σχετικές διορθώσεις στην παράγραφο A2.1	Communication and Information Technologies Experts A.E. (CITE)
		ΟΧΙ			
4.	Αναφέρεται ο όρος "προσωποποίηση" ο οποίος μεν προέρχεται από τα αντίστοιχα κείμενα της Αρχής, όμως είναι λανθασμένος. Η προκήρυξη σε άλλα σημεία έχει προβεί στην αντιμετώπιση αυτού χρησιμοποιώντας (και) τον όρο "εξατομίκευση", όμως σε μερικά σημεία έχει παραμείνει ο παλιός όρος, ο οποίος, παρότι γνωρίζουμε την προέλευσή του, νομίζουμε ότι πρέπει γενικά να εξαλειφθεί από τα δημόσια έγγραφα καθώς είναι καταφανέστατα λανθασμένος. (A2.1 και αλλού Αντικείμενο Διαγωνισμού σελ. 15)	ΝΑΙ	X	Έγινε διαγραφή του όρου "προσωποποίηση" και χρησιμοποιήθηκε ο όρος "εξατομίκευση" στα κείμενα της διακήρυξης	Communication and Information Technologies Experts A.E. (CITE)
		ΟΧΙ			
5.	Υπάρχει μια μικρή διαφοροποίηση μεταξύ των διαφόρων τμημάτων του τεύχους αναφορικά με θέματα προστασίας του περιεχομένου / ανοικτό περιεχόμενο / άδειες κλπ. Δυστυχώς αυτό επιτείνεται από το τυπογραφικό σφάλμα της σελίδας 16. Προτείνουμε να γίνει σαφές από την αρχή - αναφέρεται παρακάτω στο τεύχος - ότι παρότι κατά κύριο λόγο το περιεχόμενο θα είναι ανοιχτής πρόσβασης, θα πρέπει να τοποθετηθούν ισχυροί μηχανισμοί προστασίας του. Μάλιστα θα προτείνουμε ο κάθε προσφέρων να επιδείξει την τεχνογνωσία του στο αντικείμενο αυτό, ίσως με κάποια ρητή απαίτηση ανάπτυξης της προσέγγισης στους πίνακες συμμόρφωσης. (A2.1 και αλλού Αντικείμενο Διαγωνισμού σελ. 15)	ΝΑΙ			Communication and Information Technologies Experts A.E. (CITE)
		ΟΧΙ (εν μέρει)	X	Είναι σαφή τα τμήματα της διακήρυξης σε ότι αφορά τα θέματα ανοικτό περιεχόμενο και άδειες. Οι λεπτομέρειες της διαδικασίας κατάθεσης θα οριστικοποιηθούν αργότερα. Υπάρχει σαφής περιγραφή στην παρ. A3.8 (Απαιτήσεις Ασφαλείας Ιδρυματικού Αποθετηρίου) και στον αντίστοιχο πίνακα συμμόρφωσης (παρ. C.3.7 Πίνακας Απαιτήσεων Ασφάλειας) Επιπρόσθετα προστέθηκε μία νέα απαίτηση (A/A 5) για το θέμα της προστασίας του περιεχομένου στον πίνακα C3.7.	
6.	Η πρόταση "θα ανήκουν ή έχουν παραχωρηθεί" δεν κλείνει, αν και είναι προφανής η κατάληξή της. (A2.1 Αντικείμενο Διαγωνισμού σελ. 16)	ΝΑΙ	X	Έγινε σχετική διόρθωση στην παράγραφο (προστέθηκε η φράση «Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας»)	Communication and Information Technologies Experts A.E. (CITE)
		ΟΧΙ			
7.	Το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του αποθετηρίου είναι εξαιρετικά και ανισοβαρώς συμπιεσμένο σε 3μηνη υλοποίηση, αφήνοντας 4 μήνες για	ΝΑΙ	X	Απαντήθηκε ήδη στην παραπάνω παρατήρηση με A/A 1	Communication and Information Technologies Experts A.E. (CITE)
		ΟΧΙ			

	<p>εκπαίδευση, χωρίς να αφήνει στην ομάδα υλοποίησης το χρόνο ώστε (α) να εξοικειωθεί με θέματα περιεχομένου ή με θέματα προσαρμογής των υφιστάμενων διαδικασιών στην επερχόμενη τεχνολογία, (β) να προσφέρει πρόσθετες ή αυξημένης ποιότητας υπηρεσίες επί των απαιτούμενων, χωρίς να είναι εμφανής ο λόγος που αυτό ζητείται. Ο φορέας θα μπορούσε να παραλάβει υψηλότερης ποιότητας λογισμικό παραμένοντας στην απαίτησή του για βασική λειτουργικότητα σχετικά σύντομα (πχ M4 όπως γίνεται) επιτρέποντας όμως σταδιακή παράδοση δευτερευουσών υπηρεσιών έως το M8 και ενδεχομένως πρόσθετες υπηρεσίες που ίσως θέλει να προσφέρει κάθε ανάδοχος με σχετική τεχνογνωσία, έως το M12. Οι φάσεις πιλοτικής λειτουργίας και εκπαίδευσης μπορούν και αυτές έτσι να εκτελούνται σταδιακά ξεκινώντας από τα σημεία που προβλέπει ήδη το χρονοδιάγραμμα, εκτεινόμενες όμως σε μεγαλύτερη διάρκεια ώστε να καλύψουν και επόμενες παραδόσεις της υλοποίησης. (A3.16 Χρονοδιάγραμμα και Φάσεις Διαγωνισμού σελ. 45)</p>				s Experts A.E. (CITE)
8.	<p>Συνήθως ο ανάδοχος δημοσίων έργων πληροφορικής αναλαμβάνει ευθύνη διόρθωσης σφαλμάτων πέρα της περιόδου πιλοτικής λειτουργίας, κάτι το οποίο ουσιαστικά ζητά και το τεύχος αυτό παρακάτω (A4.2), οπότε ίσως εδώ να δημιουργηθεί μια παρανόηση σε κάποιον αναγνώστη ο οποίος αναλαμβάνει. Χωρίς να είναι λάθος βέβαια ό,τι γράφεται στο τεύχος, ίσως θα βοηθούσε τους προσφέροντες στο να μη δημιουργούν εσφαλμένη εικόνα όταν αντιμετωπίσουν την πρόταση σαν ενόητες, ότι και σε αυτή την περίοδο απαιτείται ό,τι και στην εγγύηση ως προς τα παραπάνω. (A3.16 Χρονοδιάγραμμα και Φάσεις Διαγωνισμού Φάση 4 σελ. 49-50)</p>	<p>NAI</p>			<p>Communication and Information Technologies Experts A.E. (CITE)</p>
		<p>OXI</p>	<p>X</p>	<p>Είναι σαφές στην παράγραφο A4.2 ότι η περίοδος Εγγύησης Καλής Λειτουργίας του Πληροφοριακού Συστήματος ΙΑ-ΨΒ ξεκινά από την οριστική παραλαβή του Συστήματος και η διάρκεια της θα πρέπει να είναι <b>τουλάχιστον</b> ένα (1) έτος από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής. Αντίστοιχα η παράγραφος A4.3 αναφέρεται στην υπηρεσία Πιλοτικής και Παραγωγικής Λειτουργίας ΠΣ ΙΑ-ΨΒ όπως περιγράφεται και στη Φάση 4 της παραγράφου A3.16</p>	
9.	<p>Προτείνεται (όπως περιγράφηκε ήδη) το Πληροφοριακό Σύστημα να χωριστεί σε 2 ή 3 επίπεδα λειτουργικότητας και να παραδοθεί το βασικό μέρος των 4ο μήνα ώστε να είναι δυνατή η αποθετηρίαση, ενώ δευτερεύουσες και προηγμένες λειτουργίες του να παραδοθούν εν συνεχεία (πχ M8 και M12) (A3.17 Πίνακας Παραδοτέων σελ. 52)</p>	<p>NAI</p>			<p>Communication and Information Technologies Experts A.E. (CITE)</p>
		<p>OXI</p>	<p>X</p>	<p>Ο Ανάδοχος πρέπει μέχρι το τέλος της Φάσης 2 να παραδώσει ένα πληροφοριακό σύστημα έτοιμο για πιλοτική χρήση και μέχρι το τέλος της Φάσης 4 το πληροφοριακό σύστημα θα πρέπει να καλύπτει</p>	

				όλες τις αναφερόμενες προδιαγραφές (βλ. και απαντήσεις στις παρατηρήσεις με A/A 1 και A/A 7)	
10	Ενδεχομένως ο τύπος υπολογισμού να έχει κάποιο τυπογραφικό σφάλμα αφού δεν είναι το σύνθηρες 20/80 ή 30/70 (B4.1.2 Διαδικασία Αξιολόγησης Προσφορών σελ. 67)	NAI	X	Διορθώθηκε το σχετικό τυπογραφικό λάθος (από 20 σε 30)	Communication and Information Technologies Experts A.E. (CITE)
		OXI			
11	Δεν είναι σαφές το τι σημαίνει "λειτουργικά ισοδύναμη της Oracle", ενώ η επίκληση εμπορικού προϊόντος κατά τον τρόπο αυτό δεν συμφωνεί με τους κανόνες διενέργειας Δημοσίων Διαγωνισμών. Δεδομένης μάλιστα της φύσης ενός ιδρυματικού αποθετηρίου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος, δεν υφίσταται λειτουργικός λόγος απαίτησης εμπορικού ή υψηλού κόστους συστήματος RDBMS. Η συνήθης πρακτική είναι αυτή του ορισμού του λειτουργικού επιπέδου που θα πρέπει να προσφέρεται (πχ Transactions, Stored Procedures, Triggers, Security Integration, SQL 92 ή ανώτερο, μηχανισμός backup κ.α.) (C3.1 A/A 6 σελ. 16)	NAI	X	Έγινε διαγραφή της σχετικής απαίτησης	Communication and Information Technologies Experts A.E. (CITE)
		OXI			
12	Αναφέρεται ως "επιθυμητό" χαρακτηριστικό αλλά στον πίνακα έχει σημειωθεί ως "απαίτηση" (C3.3 A/A 148 σελ. 31)	NAI	X	Έγινε η σχετική διόρθωση στην απαίτηση (διαγράφηκε η λέξη "επιθυμητό")	Communication and Information Technologies Experts A.E. (CITE)
		OXI			
13	Εκτιμούμε ότι ο χρόνος απόκρισης που ζητείται θα επιτυγχάνεται με αύξηση του hardware και πάλι με κάποιο ανώτατο όριο (πχ 1.000.000 χρήστες ?) . Ειδάλλως η προδιαγραφή δεν μπορεί να τηρηθεί. Η προδιαγραφή 8 του ίδιου πίνακα είναι συναφής και ίσως αν συνδυαστούν θα κάνουν ξεκάθαρη την προσδοκία του φορέα. (C3.6 A/A 3 σελ. 36)	NAI	X	Έγινε διαγραφή των απαιτήσεων με A/A 3 και A/A 8 του πίνακα C 3.6)	Communication and Information Technologies Experts A.E. (CITE)
		OXI			
14	Επέκταση της περιόδου υλοποίησης σε 9 μήνες ώστε να είναι δυνατόν να δοθεί προηγμένη λειτουργικότητα. (Γενική παρατήρηση)	NAI	X	Απαντήθηκε ήδη στην παραπάνω παρατήρηση με A/A 1	GLOBO TECHNOLOGIES S.A.
		OXI			
15	Η απαίτηση κάποιας μορφής πιστοποίησης (ISO, TUV ή άλλο) για τις διαδικασίες εκτέλεσης του έργου και ψηφιοποίησης των εγγράφων, οι οποίες θα μπορούσαν να εξασφαλίσουν την πορεία του έργου. Σε αυτή την κατεύθυνση είναι κοινή πρακτική και προτείνεται να υιοθετηθεί η απαίτηση πιστοποίησης σχετικά με τη διαχείριση και εκτέλεση έργων πληροφορικής τουλάχιστον από τα μέλη ενώσεων ή τους κύριους υποψηφίους αναδόχους (όχι	NAI	X	Προστέθηκαν αντίστοιχες απαιτήσεις στην υποπαραγράφο 1.2 της παρ. Β2.6.2 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα)	GLOBO TECHNOLOGIES S.A.
		OXI			

	απαραίτητα τους υπεργολάβους τους) και σχετικά με τη διαδικασία ψηφιοποίησης από τα μέλη των ενώσεων ή υποψηφίους αναδόχους ή τους υπεργολάβους που θα αναλάβουν τη διαδικασία ψηφιοποίησης. (Γενική παρατήρηση)				
16	Η πρόταση "θα ανήκουν ή έχουν παραχωρηθεί " έχει παραμείνει ατελής (A2.1 Αντικείμενο διαγωνισμού σελ. 16)	ΝΑΙ	X	'Έγινε σχετική διόρθωση στην παράγραφο (προστέθηκε η φράση «Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας»)	GLOBO TECHNOLOG IES S.A.
		ΟΧΙ			
17	Το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του αποθετηρίου προτείνεται να επεκταθεί ως το 12ο μήνα του έργου με αντίστοιχη επέκταση άλλων Φάσεων (A3.16 Χρονοδιάγραμμα και Φάσεις Διαγωνισμού σελ. 45-)	ΝΑΙ	X	'Έγινε επέκταση της Φάσης 4 μέχρι το M10 και συμπληρώθηκε διευκρινιστικό κείμενο στην παρ. A.3.16 (Φάση 2 και Φάση 4) και στην παράγραφο A4.3. Ο ανάδοχος έχει τη δυνατότητα να αναπτύξει περαιτέρω το λογισμικό του συστήματος ΙΑ-ΨΒ στα πλαίσια της Πιλοτικής λειτουργίας του συστήματος.	GLOBO TECHNOLOG IES S.A.
		ΟΧΙ			
18	Ο τύπος υπολογισμού δεν ακολουθεί κάποια συνήθη πρακτική. (B4.1.2 Διαδικασία Αξιολόγησης Προσφορών σελ. 67)	ΝΑΙ	X	Διορθώθηκε το σχετικό τυπογραφικό λάθος (από 20 σε 30) και ο τύπος ακολουθεί πλήρως τη 2 <sup>η</sup> έκδοση του Πρότυπου Τεύχους Διακήρυξης της ΕΥΔ Ψηφιακή Σύγκλιση καθώς η διακήρυξη αφορά αντικείμενο υποέργου υπηρεσιών	GLOBO TECHNOLOG IES S.A.
		ΟΧΙ			
19	Για τις ανάγκες του αποθετηρίου / DSpace μπορούν όλες οι σχεσιακές βάσεις δεδομένων (ORACLE/ MS SQL Server, Postgress, MySQL κλπ) να θεωρηθούν ισοδύναμες; (C3.1 α/α 6 σελ. 16)	ΝΑΙ	X	'Έγινε διαγραφή της σχετικής απαίτησης	GLOBO TECHNOLOG IES S.A.
		ΟΧΙ			
20	Δεν είναι σαφές αν το χαρακτηριστικό είναι επιθυμητό ή απαιτούμενο. (C3.3 A/A 148 σελ. 31)	ΝΑΙ	X	'Έγινε η σχετική διόρθωση στην απαίτηση (διαγράφηκε η λέξη "επιθυμητό")	GLOBO TECHNOLOG IES S.A.
		ΟΧΙ			
21	Δεν διατίθεται κάποιο σύστημα λογισμικού το οποίο μπορεί να επιτύχει την επιθυμητή προδιαγραφή χωρίς περαιτέρω απαιτήσεις πχ σε δίκτυο και υλικό (μνήμη, cpu κοκ).	ΝΑΙ	X	'Έγινε διαγραφή των απαιτήσεων με A/A 3 και A/A 8 του πίνακα C 3.6)	GLOBO TECHNOLOG IES S.A.
		ΟΧΙ			



22	<p><i>Επισημαίνεται ότι η παρακάτω παρατήρηση δεν υποβλήθηκε με τη συμπλήρωση του αντίστοιχου ειδικού εντύπου (αρχείο ENTYPO ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ-ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΩΝ.doc) όπως απαιτείτο από τη διαβούλευση, αλλά με απλή αποστολή e-mail. Επιπρόσθετα δεν γίνεται αναφορά του συγκεκριμένου Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Γ αλλά αναφορά σε προδιαγραφή 17 που δεν υπήρχε στον σχετικό Πίνακα C3.8 (Πίνακας Απαιτήσεων Ευχρηστίας και Προσβασιμότητας)</i></p> <p>Προκειμένου η αόριστη και νομικά μη δεσμευτική αναφορά της ενότητας Α.3.10 «Απαιτήσεις Προσβασιμότητας Ιδρυματικού Αποθετηρίου» (σελίδα 36) στο σχέδιο της διακήρυξης του διαγωνισμού του έργου να ανταποκρίνεται στην εξειδίκευση του κριτηρίου της προσβασιμότητας που η Επιτροπή Παρακολούθησης του ΕΠ «Ψηφιακή Σύγκλιση» έχει αποφασίσει, θα πρέπει να λάβει την παρακάτω μορφή:</p> <p>«Προκειμένου να διασφαλίζεται η πρόσβαση των ατόμων με αναπηρία στις ψηφιακές υπηρεσίες του έργου που θα προσφέρονται μέσω διαδικτύου, αυτές θα πρέπει να συμμορφώνονται πλήρως με τις ελέγξιμες Οδηγίες για την Προσβασιμότητα του Περιεχομένου του Ιστού έκδοση 2.0, σε επίπεδο συμμόρφωσης τουλάχιστον «ΑΑ» (WCAG 2.0 level AA).</p> <p>Στις περιπτώσεις προσφοράς διαδικτυακών εφαρμογών που λειτουργούν με τη χρήση ειδικών διαδραστικών στοιχείων πέραν εκείνων που ορίζονται από τα ανοικτά πρότυπα του W3C (π.χ., flash), είναι απαραίτητη η αναλυτική τεκμηρίωση από τον ανάδοχο της εξασφάλισης της ηλεκτρονικής προσβασιμότητας βάσει διεθνών προτύπων και οδηγιών προσβασιμότητας και ευχρηστίας εφαρμογών πληροφορικής για τη συγκεκριμένη υλοποίηση που θα ακολουθηθεί, η οποία θα μπορούσε να συμπεριλαμβάνει αποτελέσματα επιτυχούς αλληλεπίδρασης του τελικού χρήστη των εφαρμογών με λύσεις υποστηρικτικής τεχνολογίας.</p> <p>Σημειώνεται ότι η συμμόρφωση με τις παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές ανά περίπτωση, θα ελεγχθεί με συστηματικό τρόπο με ευθύνη του αναδόχου, ο οποίος υποχρεούται να</p>	<p>ΝΑΙ</p>			<p><b>ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΛΟΓΑΡΑΣ · ΣΤΕΛΕΧΟΣ Ε.Σ.Α.μεΑ.</b></p>
		<p>ΟΧΙ (εν μέρει)</p>	<p>X</p>	<p>Η αναφορά από πλευράς του ΕΠ «Ψηφιακή Σύγκλιση» για συμμόρφωση με τις οδηγίες του WAI του W3C έκδοσης 2.0 για προσβασιμότητα σε διαδικτυακό περιεχόμενο σε επίπεδο συμμόρφωσης τουλάχιστον AA (WCAG 2.0 level AA) γίνεται στην παρ. Α3.12 (Απαιτήσεις Προσβασιμότητας) του πρότυπου τεύχους προκήρυξης που αφορά ειδικά τις προσκλήσεις 31 και 31.2 του ΕΠ «Ψηφιακή Σύγκλιση» (<a href="http://www.digitalplan.gov.gr/resource-api/dipla/contentObject/RFP_Templates_v3/content">http://www.digitalplan.gov.gr/resource-api/dipla/contentObject/RFP_Templates_v3/content</a>)</p> <p>Η παρούσα διακήρυξη βασίστηκε στην 2<sup>η</sup> έκδοση (αφορά την πρόσκληση 21.1 ΕΠ «Ψηφιακή Σύγκλιση» στα πλαίσια της οποίας υλοποιείται η παρούσα πράξη) του «πρότυπου» τεύχους Διακήρυξης Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού (<a href="http://www.digitalplan.gov.gr/resource-api/dipla/contentObject/2h-Ekdosh_Protypo-Teyhos-Diakhyxhs/content">http://www.digitalplan.gov.gr/resource-api/dipla/contentObject/2h-Ekdosh_Protypo-Teyhos-Diakhyxhs/content</a>) στο οποίο δεν υπάρχει τέτοια αναφορά.</p> <p>Η αναφορά της ενότητας Α.3.10 «Απαιτήσεις Προσβασιμότητας Ιδρυματικού Αποθετηρίου» σε συνδυασμό με τη σχετική απαίτηση του Πίνακα Συμμόρφωσης C3.8 «Πίνακας Απαιτήσεων Ευχρηστίας και Προσβασιμότητας» δεν είναι αόριστη αλλά σαφής, καθώς ο Ανάδοχος θα πρέπει να εξασφαλίσει ότι το ΙΑ-ΨΒ θα είναι συμβατό με τα διεθνή πρότυπα προσβασιμότητας του Web Accessibility Initiative και, συγκεκριμένα τα Web Content Accessibility Guidelines 1.0 , Authoring Tool</p>	

	<p>παραδώσει σχετικό παραδοτέο στο οποίο να αναφέρονται επακριβώς οι πρόνοιες που ακολουθήθηκαν για την τήρηση των προδιαγραφών ηλεκτρονικής προσβασιμότητας και τα αποτελέσματα των ελέγχων. Η συμμόρφωση και τα αποτελέσματα αυτά θα ελέγχουν για την ορθότητα και την εγκυρότητά τους προ της οριστικής παραλαβής των παραδοτών του Έργου.</p> <p>Τέλος, αναφορά στις παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται και στον Πίνακα Συμμόρφωσης (προδιαγραφή 17), όπου θα ζητείται υποχρεωτικά η θετική (ΝΑΙ) απάντηση».</p>		<p>Accessibility Guidelines 1.0 και User Agent Accessibility Guidelines 1.0 που αφορούν στην ανάπτυξη προσβάσιμων εφαρμογών και υπηρεσιών σε περιβάλλον παγκόσμιου ιστού.</p> <p>Η εξειδίκευση του επιπέδου συμμόρφωσης στις οδηγίες του Web Accessibility Initiative αναφέρονταν στον Πίνακα συμμόρφωσης C3.8 ως επιπέδου τουλάχιστον AA ενώ στον τροποποιημένο πίνακα αναγράφεται ως WCAG 1.0 επιπέδου [level] τουλάχιστον AA) ώστε να είναι εντελώς διακριτή η απαιτούμενη προδιαγραφή.</p> <p>Επιπρόσθετα προστέθηκε η υποχρέωση σύνταξης σχετικής αναφοράς (report) από τον ανάδοχο στη Φάση 4 της παρ. Α3.16 (Χρονοδιάγραμμα και Φάσεις Διαγωνισμού) η δε αναφορά ενσωματώθηκε στο σχετικό Παραδοτέο 5 της Φάσης 4.</p>	
--	---	--	---	--

Ο Υπεύθυνος Επικοινωνίας για την Πράξη

Ιωάννης Κλαφόπουλος